

비대면 대학 교양영어 수업에서 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 학습동기와 수업만족에 미치는 영향

이강호* · 이고운** · 신동진***

전주대학교
단국대학교
전주대학교

The Effect of Lectures' Communication Style on Learner Motivation and Satisfaction in Online Instruction at the College Level

Lee, Kang Ho*, Lee, Goun** and Shin, Dong-Jin***

Jeonju University
Dankook University
Jeonju University

*First Author / **Second Author / ***Corresponding Author

 OPEN ACCESS



<https://doi.org/10.18627/jslg.37.2.202108.197>

pISSN : 1225-4770
eISSN : 2671-6151

Received: July 11, 2021

Revised: August 05, 2021

Accepted: August 13, 2021

This is an Open-Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution NonCommercial License which permits unrestricted non-commercial use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.

Copyright©2021 the Modern Linguistic Society of Korea

본인이 투고한 논문은 다른 학술지에 게재된 적이 없으며 타인의 논문을 표절하지 않았음을 서약합니다. 추후 중복게재 혹은 표절된 것으로 밝혀질 시에는 논문게재 취소와 일정 기간 논문 제출의 제한 조치를 받게 됨을 인지하고 있습니다.

ABSTRACT

The Journal of Studies in Language 37.2, 197-212. The primary purpose of this study is to investigate the impact of student motivation on learning satisfaction in the online learning environment. We collected and analyzed questionnaires targeting 200 university students who attended online English classes following the COVID-19 pandemic, which began in 2019. The findings are as follows. First, the intellectual motivation of the learners was impacted in the order of the control type and the professional type. Second, the learners' skills acquisition motivation was impacted by the control type and the professional type. Third, the learners' social motivation was impacted by the control type and the professional type. Fourth, the impact of the English professors' communication styles on the learners' motivation to avoid stimuli in the contactless situation was not confirmed. Fifth, as a result of examining and validating the impact of the English professors' communication styles on the students' satisfaction with the class in the contactless situation, the learners' satisfaction with the class was impacted in the order of the control type, professional type, and the cooperative type. In this connection, in this study, it is uncertain whether the COVID-19 crisis will be terminated over a short period of time moving forward, but is also expected that the discussions of the contactless classes for school education will continue even after of the COVID-19 crisis. (Jeonju University · Dankook University · Jeonju University)

Keywords: contactless class, communication style, learning motivation, satisfaction with class, COVID-19

1. 서론 및 이론적 배경

1.1 커뮤니케이션 스타일

개인의 커뮤니케이션은 자신의 의사를 전달하거나 전달받으면서 다른 사람과의 관계를 형성하는데 본질적인 목적과 기능이 있다. 궁극적으로 커뮤니케이션은 상호간의 호의적 이해 증진과 이익을 위한 행위(Jenson, 1996)라는 것이다. 비슷한 관점에서 커뮤니케이션 스타일이란 맞은편과의 이야기에 피드백하고 일련의 소통 과정에서 이루어지는 응답에 응하는 의사소통의 유형으로 정의(Reece and Brandt, 2008; Williams and Spiro, 1996) 할 수 있다. 커뮤니케이션 스타일은 참여 주체들이 주고받는 의미들이 어떤 방식으로 받아들여지고 어떻게 이해되고 해석되는지에 대한 상호, 보완 작용하는 방식을 의미한다(Norton, 1983). 이러한 관점을 반영한 선행 연구들에서는 커뮤니케이션 스타일을 목적에 따라 몇 가지로 분류하였다.

커뮤니케이션 실행과정에서 파생하는 의미의 전달방법을 커뮤니케이션 스타일(Gutman, 1985)로 정의한다. 커뮤니케이션 스타일과 그에 따른 인용, 활용은 여러 분야에서 핵심적이며 귀중한 논쟁의 주제가 되어왔으며 정의되는 커뮤니케이션 스타일도 다양하다. 이를 테면, Buller과 Buller (1976)는 커뮤니케이션 스타일을 추구형, 창조형, 분석형, 느낌형, 간결형으로 분류하였으며, 학습과업에 따라 커뮤니케이션 스타일이 다양할 수 있음을 주장하였다. Williams과 Spiro(1985)는 커뮤니케이션의 형태와 기능을 개인의 행동이라는 관점에서 자기주장 능력과 타인수용 능력으로 구별하였다. 커뮤니케이션을 통한 자기주장 능력은 의사소통에 참여하는 한쪽 일방이 다른 한쪽 일방에게 통제적 영향력을 행사하기 위한 수단이며 수용능력은 다른 일방에서 전달된 의사를 자발적으로 수용하는 능력과 정도를 의미한다. 이러한 주장은 커뮤니케이션과 관련된 이전의 논의들이 대부분 커뮤니케이션의 기능적 측면에서의 분류를 강조한 반면, 사회적 관계라는 차원을 더하였다는데 의미가 있다. 커뮤니케이션을 정보교류의 측면에서 본 Lawson(2002)은 커뮤니케이션 스타일을 정보제공형, 통제형으로 구분하였으며 이후 이러한 분류는 교육분야, 마케팅분야, 산업분야, 의료분야에서 정보전달자와 수신자, 서비스 전달자와 수신자, 학습자와 교수자 간의 기능적 관계를 정의하는데 활용되었다(Suh and Kim, 2000). 교육과정에서는 교수자와 학습자 서로 상호 간에 주고 받는 커뮤니케이션 스타일이 학습 과정은 물론 학습 결과에 매우 예민한 영향을 줄 수 있다(Depaulo, 1992)는 점에서 적극적인 논쟁이 기대되고 활용, 결과를 주시하고 있으나 실제 국내에서 진행된 관련 연구는 전반적으로 질적으로나 양적으로 부족한 실정이다. 본 연구는 커뮤니케이션과 교육과정을 논의한 Reece와 Brandt(2008), 김정기(2012) 등의 연구에서 활용한 협력형, 통제형, 전문형 커뮤니케이션 스타일을 중점적으로 학습자의 학습동기와 수업만족을 논의하고자 한다.

1.2 학습동기

동기는 행위의 시작과 그 행동의 연속적인 유지, 그리고 행위의 방향을 제시해주는 요소로서 행위 수준과 강약을 결정하는 심리적 구조이며 연속적인 과정이다(Han, 2007). 학습 동기는 동기의 하위개념이며 학습자가 학습에 참여하는 참 의미가 무엇인지, 마음가짐 상태는 어떠한지 등 학습하고 싶은 욕망을 나타내는 심리적 상태변화를 의미한다(Euikil, 2013). 궁극적으로 학습 동기는 학습자 활동과 관련된 학습자 목적의식, 의지, 의욕, 태도의 정도를 의미하며, 만족 · 보상 · 지적호기심 등 외재적 요인과 내재적 요인에 의해 결정되어 나타난다고 할 수 있다. 이러한 종류의

학습 동기는 단순명료한 행동을 발생시킬 뿐만 아니라 행위를 일으키는 강도와 방향을 제공한다(Brophy, 1988). 이와 관련하여 Woolfolk(2003)는 학습동기를 기능적 측면에서 구분하여 설명하였다 <표 1>.

표 1. 동기의 기능

구분	기능별 설명
발생적 기능	동기는 행동을 하게 만든다
방향적 기능	동기는 행동의 방향성을 결정한다
강화 기능	동기는 지속적 행동수행을 강화한다

동기의 발생적 기능은 개인이 어떤 일을 시작하게 만드는 원동력으로서 최초 과업에 착수하는 심리적 기저에 해당한다. 반면, 동기의 방향적 기능은 해당 과업을 어떤 식으로 접근하고 어떻게 처리하는 것이 전략적으로 유리한지 지속적으로 탐색하는 일종의 방향타 역할을 한다는 것이다. 마지막으로 동기의 강화 기능은 시작한 과업을 끝까지 지속하는데 필요한 심리, 정서적 에너지를 의미한다(Woolfolk, 2003).

한편, 학습동기를 동기가 발생된 본질적 이유를 기반으로 구분하는 관점이 있다. 예컨대 내재적 학습동기는 학습 그 자체로 경험하는 흥미·호기심·만족감·즐거움 요소들로 영향을 받는 동기이다. 내재적 동기가 높은 수준의 학습자는 학습이 각 개인의 자아실현 의욕에 적극적인 영향을 미쳐 관심을 가지고 더욱 열정적으로 전진하며 학습열도 높다(Skinner and Belmont, 1997). 외재적 학습 동기는 학습과정을 통한 보상이나 벌을 피하는, 즉 소극적인 태도로 일관하는 동기이다(Brophy, 1988). 지적 동기, 능력숙련 동기와 관련되는 지적호기심 동기의 선행연구(Lawson, 2011)에서는 지적능력에 대한 향상 잠재성 의지가 내재적 동기 혹은 학습으로 전환되는 동기 및 성취욕에 불타는 동기, 증명된 동기, 투명한 동기와 외부적으로 조정된 동기와 정서적으로 깊은 관련이 있는 것으로 적시하였다.

이보다 먼저, Boshier(1977)는 학습동기를 사회적 인과관계, 외부적기대 충만, 사회적 인정, 직업적 성취와 전문성 함양, 자극현상으로부터 도피, 지적 호기심으로 구분하였으며 이는 활동지향, 목표지향, 학습지향 등을 기반으로 분류된 것이다. Lawson과 Boshier 주장을 종합하면, 개인의 학습 동기는 지적, 능력숙달, 사회, 자극회피 동기로 개념화할 수 있다(조운진, 2018).

1.3 수업 만족

만족은 마음의 흡족, 즉 결핍이 없고 충족함 및 흡족함도 없이 넉넉하고 충분함을 의미한다. 수업만족과 관련하여 Astin(1993)은 학업 만족은 학습자들의 학습과정에서의 경험에 대한 각자의 주관적인 반응을 살펴보는 것이라고 정의하였다. 그렇기 때문에 수업만족은 복합적인 요인에 의해 영향을 받을 수밖에 없다. 한편, 수업만족은 각자 개인들의 환경적 요인과 주관적인 감정입 상태를 분석되므로 각 개인에 따라 변화무쌍하게 나타나고 있다(Suh et al., 2007). 이와 관련하여 Astin(1993)은 교수자와 학습자 간의 상호관계, 학습진행과 수업방식, 학습환경 인프라, 학습자들의 생활수준 등이 수업만족과 깊은 관련이 있음을 제시하였다. 다른 한편, Rubin(1998)은 교수자와 학습자에 대한 서비스의 질, 교수자와 학습자 간의 깊은 인과관계가 학습의 질의 수준이 맞춰지며 학습자의 학업 만족

을 결정한다고 하였다. 학습자의 성격적 특성이 학습자의 수업만족에 지대한 영향을 미친다는 연구도 있다. 예컨대, Meyer와 Turner(2002)는 학습자의 사전학습, 본인이 받을 것으로 기대되는 예상 학점, 학습 참여 동기 등이 수업만족에 강력한 영향을 미친다는 점을 논증하였다(조현철, 2011).

2. 한국의 교수과정의 형태와 변화

지금까지 전통적인 교수학습 과정은 교수자와 학습자가 물리적인 공간에서 얼굴을 마주하고 교육과정에 참여하는 것을 전형으로 여겨왔다. IT 기술의 발전을 기반으로 하는 다양한 교수학습 방법의 개발로 인해 전통적 대면 수업에 일부 대안적 시도가 있어 왔지만, 현재까지 교수학습 과정 운영 방식에 대한 본질적 변화를 시도한 바는 없다.

2020년 초 촉발된 코로나바이러스 유행(이하 코로나19) 사태는 우리 일상 깊숙이 심대한 영향을 주고 있으며, 공동체 생활 방식의 모든 면의 변화를 강제하고 있다. 현재 코로나19 사태로 인한 전 세계적 범유행전염병(pandemic)의 완전한 종말의 기대는 선부른 상황이며 다른 변이 출현의 지속된 결과로 코로나19 재발, 유행, 종식 이후에도 우리의 생활양식이 새롭게 정립되는 일상(New Normal)을 피할 수 없을 것 이라는 전망이 나오고 있다(권순정, 2020; Selwyn et al., 2020). 이러한 여파로 인해 실제로 교육 분야에서도 새로운 시도가 일어나고 있는데, 그 중 가장 대표적인 변화는 전통적 대면 수업 방식에 대한 부분 및 전면적 재검토라 할 수 있다.

한국의 경우, 초, 중, 고등학생 약 500만 명, 대학생 약 30만 명을 대상으로 비대면 원격 교육이 국가적 교육 체제로 시행(교육부, 2020a, 2020b)되는 전례에 없었던 상황을 경험하고 있다. 이에 대해서 교육 당국은 원격수업 운영 기준안을 마련하고 원격교육 지침을 운영하는 등 원격교육을 활성화하겠다는 입장을 밝히고 있으며, 이를 계기로 한국이 ICT 기반의 미래교육을 시작하고 중장기적으로는 한국형 원격수업 모델과 운영시스템을 구축해 나갈 수 있을 것이라는 청사진(교육부, 2020a, 2020b)을 제시하고 있다. 하지만, 지속적으로 확대 실시되는 비대면 온라인 수업의 효과와 수업 환경의 본질적 변화가 가져올 교수학습과정 참여자의 영향 요인에 대한 충분한 숙고와 축적된 논의 없이 갑작스럽게 시행되는 비대면 수업에 대한 우려를 완전히 배제하기는 어렵다.

한편, 구성주의를 표방하는 상황주의 관점(Charles, 2002)에서 본다면, 교수학습 과정은 교수자에게서 학습자로 정보가 전달되는 선형적 과정이 아니다. 그보다는 상황과 맥락에 연동되어 그 안에 참여하고 있는 사람들 간의 명시적, 암묵적 커뮤니케이션의 연속으로 해석된다. 또한, 교수학습 과정에서 교수자의 역할이 지식을 명시적 수준에서 단순히 학생들에게 정보를 전달하는데 그치지 않고 교감을 바탕으로 상호간 피드백을 주고, 받는 일을 포함(손민호, 2002; 김무영 · 손민호, 2012)한다. 이처럼, 수업을 교수자와 학습자 간에 커뮤니케이션의 일종으로 본다면, 평소 익숙한 상황이 아닌 비대면 교수학습과정에서 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자에게 어떻게 작용하는지에 대한 연구는 향후 관련 논의를 위해서 필요한 일이라 할 수 있다.

그 동안 다양한 교과에서 교수자의 커뮤니케이션과 학습자의 학습 행동 간의 관계에 대해서 다양한 관점의 논의가 있어왔다(김정기 · 안호림, 2014; 조운진, 2018). 하지만 대부분 면대면 상황에서 발생하는 교수자의 커뮤니케이션과 학습자의 인식에 대한 논의가 주류를 이루어 왔다. 그렇기 때문에 일상이 되어가는 비대면 수업에 대해서 교수자의 커뮤니케이션이 학습자의 학습 행위에 미치는 영향에 대해서 축적된 논의는 대단히 제한적이라 할 수 있다.

한편, 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자에게 미치는 영향 가운데, 가장 빈번하게 주목을 받아 왔던 요인 중 하나는 학습자의 학습동기와 수업만족이라 할 수 있다(김정기, 2012; 박원태, 2020). 이는 학습동기와 수업만족이 장기적인 관점에서 학습자의 학업 성취를 지속적으로 보장할 수 있는 가장 핵심적인 요인(Skinner and Belmont, 1997; Meyer and Turner, 2002; Uyar et al., 2018)으로 간주하기 때문이다. 학습자의 학습동기는 의지, 효능감, 목표지향성, 주도성 등 다양한 학습 요소에 영향을 미치며 이는 최종적으로 학습자의 수업만족에 간·직접적인 인과관계를 갖게 된다(Uyar et al., 2018). 이러한 논의는 교수자의 커뮤니케이션 스타일에 따라 상이하게 반응할 수 있는 학습자의 학습동기와 수업만족의 관계를 파악함으로써 앞으로의 비대면 수업에서 영어교육 교수자가 어떤 방식으로 교육내용을 전달할 것인지에 대한 시사점을 찾을 수 있을 것이라는 기대로 이어진다.

따라서 본 연구에서는 비대면 수업상황에서의 학습동기 및 수업만족간의 관계를 심도 있게 연구하고자 한다. 구체적으로, 비대면 대학 교양 영어 강의 수강자가 인식하는 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습동기 및 수업만족에 미치는 영향을 검토하고 논의하는 것이 본 연구의 목적이다. 본 연구에서 제시하는 연구문제는 다음과 같다.

1. 교수자의 커뮤니케이션 스타일 구성 요인은 학습자의 학습동기에 영향을 미치는가?
2. 교수자의 커뮤니케이션 스타일 구성 요인은 학습자의 수업만족에 영향을 미치는가?

3. 연구방법

3.1 연구 대상 및 자료수집

본 연구는 서울, 경기 지역 학교에 재학 중인 대학생 중, 2020년 1학기 Collaboration을 활용한 실시간 쌍방향 방식의 비대면 영어교양 강좌를 수강한 학생을 대상으로 하였다. 표집은 2020년 4월부터 6월까지 약 두 달간 실시되었다. 표집방법은 비확률표집방법 중 편의표본추출법을 사용하여 표집하였으며 최종적으로 표집된 200명을 상대로 설문지를 배포하고 자기평가 기입법으로 자료를 수집하였다. 연구대상은 모두 본 연구의 취지와 목적에 대해서 서면으로 설명을 받았으며 설문응답에 동의한 후 연구에 참여하였다. 표집된 연구대상의 보편적 특징은 <표 2>와 같다.

표 2. 연구대상 정보(N=200)

특징	구분	인원(n)	백분율(%)
성별	남	120	60
	여	80	40
나이	19-25	166	83
	26-30	30	15
	30이상	4	2
학년	2학년	115	57.5
	3학년	81	40.5
	4학년	4	2

3.2 조사도구

본 연구는 학습자에게 인지된 비대면 영어 강좌 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자에게 인지된 학습동기 및 수업만족도의 관계를 연구하기 설문지를 나눠주고 자기평가 기입법을 통한 자료조사를 실행하였다. 설문지는 김정기(2012), 조운진(2018), 이정훈(2015)의 연구에서 사용된 항목들을 본 연구의 목적에 알맞게 보완 및 수정하여 사용하였다. 이 연구에서 이용된 조사도구는 대상자의 특성 3문항, 독립변인으로 비대면 영어강좌 교수자의 커뮤니케이션 스타일 15문항, 학습동기 20문항 및 수업만족 5문항의 질문으로 구성되어 있다. 조사 도구의 구체적인 내용은 다음과 같다.

3.2.1 교수 커뮤니케이션 스타일

비대면 강좌 수강 학생이 인식하는 교수자의 커뮤니케이션 스타일을 측정하기 위해서 김정기(2012), 조운진(2018)의 연구에서 사용된 도구를 본 연구의 목적에 맞게 수정 및 보완하여 사용하였다. 교수자의 커뮤니케이션 스타일을 구성하는 요인은 협력형, 통제형, 전문형에 대한 질문 각각 5문항 씩 15문항으로서 Likert 5점 척도이다.

3.2.2 학습동기

비대면 영어강좌 학습자의 학습동기 측정을 위한 도구는 조운진(2018)의 연구에서 사용된 내용을 본 연구의 목적에 맞게 보완 및 수정하여 사용하였다. 학습동기를 구성하는 하위 요인은 지적 동기, 능력숙달 동기, 사회적 동기, 자극회피 동기이며 각각 5문항씩 총 20문의 Likert 5점 척도이다.

3.2.3 수업 만족

비대면 영어강좌 학습자의 수업 만족을 측정하기 위한 사용된 설문지는 조운진(2018)의 연구에서 사용한 설문지를 본 연구의 목적에 맞게 보완 및 수정하여 사용하였다. 수업 만족을 묻는 설문지는 단일 요인으로서 5문항의 Likert 5점 척도이다.

3.3 설문지의 타당도 및 신뢰도

본 연구는 설문도구의 구인타당도 확인을 위해서 탐색적 요인분석을 실시하였다. 탐색적 요인분석은 베리맥스에 의한 직교회전방식을 통해 고유치 0.1 이상, 요인적재량 0.4 이상인 문항만을 선택하였다(노현진, 2014). 또한 KMO의 표본적합도를 통해 요인분석의 적합성을 확인하였다. 신뢰도 검증을 위해서 Cronbach's α 계수를 표출하였고 0.6이상을 기준으로 평가하였다.

3.3.1 커뮤니케이션 스타일

커뮤니케이션 스타일에 대한 요인분석 결과는 <표 3>과 같다. 협력형, 통제형, 전문형 등 총 3개의 요소를 확인하였다. 커뮤니케이션 스타일의 Bartlett 단위행렬은 2688.776 (Sig=.000), KMO 지수는 .941로 나타났다. 누적분은

83.979% 이며, 요인적 영향은 협력형 .788~.710, 통제형 .878~.680, 전문형 .888~.575, 으로 나타났다. 신뢰도는 (Cronbach's α)은 협력형 .940, 통제형 .855, 전문형 .901로 확인되었다.

표 3. 커뮤니케이션 스타일 요인분석 및 신뢰도

문항	1	2	3	h2
1	.788	.309	.237	.881
5	.771	.327	.251	.821
2	.742	.311	.119	.823
4	.734	.222	.227	.819
3	.710	.256	.238	.744
7	.352	.878	.321	.844
7	.389	.844	.320	.732
8	.281	.773	.181	.754
10	.223	.731	.152	.632
9	.310	.680	.172	.817
12	.191	.071	.888	.831
11	.390	.216	.776	.756
14	.270	.121	.647	.833
13	.150	.064	.610	.774
15	.161	.206	.575	.740
고유치	4.814	4.219	2.340	
분산(%)	34.611	31.220	17.966	
누적(%)	34.611	65.831	83.797	
신뢰도	.940	.855	.901	

Bartlett의 단위행렬($\chi^2=2688.774$, $df=105$, $p=.000$) Kaiser-Meyer-Olkin의 $MSA=.941$.

3.3.2 학습동기

학습동기 요인분석 결과는 <표 4>와 같이 지적동기, 능력숙달동기, 사회적동기, 자극회피동기 등 4개의 요인이 추출되었다. 학습동기의 Bartlett 단위행렬은 2640.802($Sig=.000$), KMO 지수는 .891로 나타났다. 학습동기의 누적분은 67.810%로 나타났고, 학습동기 요인은 지적동기 888 ~ .702, 능력숙달동기 .821~.682, 사회적 동기 .855~.670, 자극회피동기 668~610으로 나타났다. 신뢰도(Cronbach's α)는 지적동기 .872, 능력숙달동기 .833, 사회적 동기 .858, 자극회피동기 .702로 확인되었다.

표 4. 학습동기 요인 분석 및 신뢰도

문항	1	2	3	4	h2
2	.888	.209	-.121	.324	.740
5	.840	.291	.021	.325	.626
3	.761	.288	.091	.211	.698
1	.727	.321	-.072	.401	.652
4	.702	.242	.097	.191	.614
6	.211	.821	-.099	.455	.720
7	.022	.732	.1474	.112	.79
9	.426	.711	.122	-.041	.819
8	.450	.690	.015	.093	.712
10	.493	.682	-.088	.224	.727
13	.421	.091	.855	.070	.734
15	.422	-.010	.814	.051	.751
12	.122	.022	.750	-.121	.601
11	-.060	.081	.681	-.032	.700
14	-.118	.217	.670	.288	.716
16	.162	.061	.021	.666	.649
17	.522	-.008	.328	.651	.656
19	.301	.033	.029	.632	.688
20	.205	-.078	.031	.623	.769
18	.332	.025	.172	.610	.452
고유치	5.338	4.371	2.260	1.992	
분산(%)	26.224	20.890	10.816	9.880	
누적(%)	26.224	47.114	57.930	67.810	
신뢰도	.872	.833	.858	.702	

Bartlett의 단위행렬($\chi^2=2640.802$, $df=190$, $p=.000$) Kaiser-Meyer-Olkin의 $MSA=.891$

3.3.3 수업만족

수업만족은 5 문항의 단일 요인 설문지이다. 수업만족에서 확인된 신뢰도(Cronbach's α)는 .980이다.

표 5. Learning satisfaction Reliability

하위변인	문항 수	Cronbach's α
수업만족	5	.980

3.4 자료처리

이 연구를 위해 수집된 자료는 SPSS 21.0 통계프로그램으로 분석하였다. 구체적인 분석 내용은 다음과 같다. 첫째, 응답자의 일반적 특질을 파악하기 위하여 기술통계분석 및 평균과 표준편차를 구하였다. 둘째, 설문도구의 타당도 및 신뢰도를 확증하기 위하여 탐색적 요인분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다. 셋째, 독립변수의 하위요인이 종속변수의 개별 요인에 미치는 영향을 알아보기 위하여 다중회귀분석을 수행하였다. 통계적 유의수준은 5%로 설정하였다.

4. 연구결과

4.1 교수자의 커뮤니케이션 스타일과 학습자의 학습동기 및 수업만족 상관관계

표 6. 교수자의 커뮤니케이션 스타일과 학습자의 학습 동기, 수업 만족 상관관계

구분	1	2	3	4	5	6	7	8
1	1	.712**	.734**	.629**	.590**	.660**	.244**	.395**
2		1	.767**	.613**	.614**	.632**	.291**	.442**
3			1	.628**	.552**	.641**	.271**	.511**
4				1	.711**	.772**	.265**	.489**
5					1	.711**	.312**	.391**
6						1	.300**	.502**
7							1	.522**
8								1

**p<.01, 1=협력형, 2=통제형, 3=전문형, 4=지적동기, 5=능력숙달동기, 6=사회적동기, 7=자극회피동기, 8=수업만족

응답자가 인식하는 비대면 수업 상황에서 교수자의 커뮤니케이션 스타일과 학습 동기 및 수업 만족 요인의 판별 타당도 충족을 확인하기 위하여 각 요인들 간의 상관관계 분석을 실시하였다. <표 6>에서 보듯이, 상관계수 값이 .244~.772의 범위에 있어 각 요인 간 .8 이상이 나타나지 않아 판별 타당성 만족을 확인하였다.

4.2 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 학습 동기에 미치는 영향

4.2.1 커뮤니케이션 스타일이 지적 동기에 미치는 영향

비대면 수업 상황에서 영어교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 지적 동기에 미치는 영향은 <표 7>과 같이 $F=50.511$ 로 유의수준 $p<.001$ 에서 유의미한 것으로 나타났다. 구체적으로 전문형($\beta=.219$)과 통제형($\beta=.288$)이 학생의 지적 동기에 직접적 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀식의 설명력은 45.8%($R^2=.449$)이며, 표준화 계수에 의하면 통제형, 전문형 순으로 학습자의 지적 동기에 영향력을 미치고 있다.

표 7. 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 지적 동기에 미치는 영향

하위변인	B	SE B	β	t	VIF
협력형	.213	.113	.215	1.88	3.72
통제형	.257	.081	.288	3.19*	2.64
전문형	.216	.106	.219	2.04**	4.76

R=.458 R²=.449 F=50.511 sig F=.000 D-W=1.909

***p<.001, **p<.01, *p<.05

4.2.2 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 능력숙달 동기에 미치는 영향

비대면 수업 상황에서 영어교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 능력숙달 동기에 미치는 영향은 <표 8>과 같이 $F=44.612$ 로 유의수준 $p<.001$ 에서 유의미한 것으로 확인되었다. 구체적으로 전문형($\beta=.291$)과 통제형($\beta=.447$)이 학

습자의 능력숙달 동기에 직접적 영향력을 미치고 있었다. 회귀식의 설명력은 43.0%(R²=.424)였으며, 통제형, 전문형 순으로 학습자의 능력숙달 동기에 영향력을 미치고 있다.

표 8. 교수자의 커뮤니케이션스타일이 학습자의 능력숙달동기에 미치는 영향

하위변인	B	SE B	β	t	VIF
협력형	-.032	.112	-.037	-.032	3.72
통제형	.384	.080	.447	4.81**	2.64
전문형	.219	.105	.291	2.64**	4.76

R=.430 R²=.424 F=44.612 sig F=.000 D-W=1.914

***p<.001, **p<.01, *p<.05

4.2.3 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 사회적 동기에 미치는 영향

비대면 수업 상황에서 영어교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 사회적 동기에 미치는 영향을 알아본 결과 <표 9>와 같이 F=58.361로 유의수준 p<.001에서 유의미한 것으로 나타났다. 구체적으로 전문형(β =.277)과 통제형(β =.394)이 학습자의 사회적 동기에 직접적 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 회귀식의 설명력은 48.4%(R²=.480)로 확인되었다. 독립변수의 상대적 기여도를 나타내는 표준화 계수에 의하면 통제형, 전문형 순으로 학습자의 사회적 동기에 영향력을 미치고 있다.

표 9. 교수자의 커뮤니케이션스타일이 학습자의 사회적 동기에 미치는 영향

하위변인	B	SE B	β	t	VIF
협력형	.072	.089	.083	.749	3.72
통제형	.339	.092	.394	3.81**	2.64
전문형	.222	.072	.277	3.14**	4.76

R=.484 R²=.480 F=58.361 sig F=.000 D-W=1.971

***p<.001, **p<.01, *p<.05

4.2.4 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 자극회피 동기에 미치는 영향

비대면 수업 상황에서 영어교수자 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 자극회피 동기에 미치는 영향을 알아본 결과 <표 10>과 같이 F=6.101으로 유의수준 p<.001에서 유의미한 것으로 나타났다. 반면, 커뮤니케이션 스타일의 하위 요인 모두 학습자의 자극회피 동기에 영향력을 주지 않는 것으로 확인되었다.

표 10. 교수자의 커뮤니케이션스타일이 학습자의 자극회피 동기에 미치는 영향

하위변인	B	SE B	β	t	VIF
협력형	.045	.122	.050	.362	3.72
통제형	.161	.098	.201	1.70	2.64
전문형	.060	.132	.072	.461	4.76

R=.092 R²=.076 F=6.101 sig F=.001 D-W=1.894

***p<.001,

4.3 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 수업 만족에 미치는 영향

비대면 수업 상황에서 영어교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학생의 수업만족에 미치는 영향을 알아본 결과 <표 11>과 같이 $F=130.106$ 로 유의수준 $p<.001$ 에서 유의미한 것으로 나타났다. 구체적으로 협력형($\beta=.257$)과 통제형($\beta=.320$), 전문형($\beta=.316$) 등 모든 요인에서 학습자의 수업만족에 직접적 영향력을 미치는 것으로 나타났다. 회귀식의 설명력은 67.4%($R^2=.669$)로 확인되었다. 독립변수의 상대적 기여도를 나타내는 표준화 계수에 의하면 통제형, 전문형, 협력형 순으로 학습자의 수업 만족에 영향력을 미치고 있다.

표 11. 교수자의 커뮤니케이션스타일이 학습자의 수업만족에 미치는 영향

하위변인	B	SE B	β	t	VIF
협력형	.244	.087	.257	2.80**	3.72
통제형	.284	.061	.320	4.62***	2.64
전문형	.314	.081	.316	3.86***	4.76

$R=.674$ $R^2=.669$ $F=130.106$ sig $F=.000$ D-W=1.988

*** $p<.001$, ** $p<.01$

5. 논의 및 결론

본 연구는 최근 학교 영어교육에서 나타난 가장 큰 변화인 비대면 수업과 이에 따른 교수자의 커뮤니케이션 스타일이 영어학습자의 학습동기와 수업만족에 미치는 영향을 객관적인 수준에서 평가해보고자 수행되었다. 그동안 다양한 교수-학습상황에서 교수자와 학습자간의 커뮤니케이션 기능에 대해 논의한 연구들(김정기, 2012; 김정기·안호림, 2014; 조윤진, 2018; 박원태, 2020)은 다수 존재하는 것이 사실이다. 하지만, 코로나19 사태로 인해 교과와 교육 내용을 막론하고 교육과정 운영에 급작스런 비대면 수업 상황은 불가피 한 것이었음을 감안한다면, 경험해 보지 못한 상황을 상정하여 기존 논의를 새롭게 관찰하는 것은 반드시 필요한 일이라 판단된다. 뿐만 아니라, 온라인 학습을 포함한 비대면 수업은 기술의 발달과 교육 방법의 패러다임 변화로 인해 앞으로의 활성화 될 것으로 판단되기 때문에 관련 논의는 기초적인 요인과 관점에서부터 재논의 되어야 할 필요가 있다. 이미 다양한 논의에서 코로나 사태 이후는 새로운 일상(New Normal)을 피할 수 없을 것(권순정, 2020; Selwyn et al., 2020)으로 전망하고 있으며 교육연구 분야도 예외가 아니다. 이러한 배경에서 수행된 본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 비대면 수업 상황에서 영어교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 지적 동기에 미치는 영향을 검증한 결과, 통제형($\beta=.288$, $t=3.19$ $p<.05$), 전문형($\beta=.219$, $t=2.04$, $p<.001$) 순으로 학습자의 지적 동기에 영향을 미치고 있다. 둘째, 비대면 수업 상황에서 영어교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 능력숙달 동기에 미치는 영향을 검증한 결과, 통제형($\beta=.447$, $t=4.81$ $p<.01$), 전문형($\beta=.219$, $t=2.64$ $p<.01$) 순으로 학습자의 능력숙달동기에 영향을 미치고 있다. 셋째, 비대면 수업 상황에서 영어교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 사회적 동기에 미치는 영향을 검증한 결과, 통제형($\beta=.394$, $t=3.81$ $p<.01$), 전문형($\beta=.277$, $t=3.14$, $p<.01$) 순으로 학습자의 사회적 동기에 영향을 미치고 있다. 넷째, 비대면 수업 상황에서 영어교수자 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 자각회피 동기에 미치는 영향은 확인되지 않았다. 다섯째, 비대면 수업 상황에서 영어교수자의 커뮤니케이션 스타일이 학생의 수업만족에 미치는 영향을 검증한 결과, 통제형($\beta=.320$, $t=4.62$, $p<.001$), 전문형($\beta=.316$, $t=3.86$, $p<.001$), 협력형($\beta=.275$,

$t=2.80, p<.01$) 순으로 학습자의 수업만족에 영향을 미치고 있다.

지금까지 다양한 커뮤니케이션 상황에서 교수자 혹은 의사 전달자에 대한 학습자 혹은 의사 수용자의 반응은 협력형과 전문형 스타일에 대해 긍정적 반응이 있음을 보고한 연구(권세정 · 최애경, 2014; 김귀화, 2013; 엄기남, 2009)가 대부분인 것으로 파악된다. 반면 본 연구에서 확인한 비대면 학습상황에서의 대학 교양 영어수업 참가자들의 반응은 주류적 선행연구결과와 상반되는 것으로 확인되었다. 본 연구에서는 자극회피 동기를 제외하면 학생들의 학습동기와 수업 만족도에 가장 큰 영향을 미치는 교수자의 커뮤니케이션 스타일은 모두 통제형 스타일임을 확인하였다. 또한, 비대면 학습상황에서 대학 영어 수업의 만족도에 영향을 미치는 커뮤니케이션 스타일 역시 통제형 스타일이 가장 영향을 크게 미치고 있다.

이와 관련하여 박원태(2020)의 비행교관과 조종학생간의 커뮤니케이션 스타일 관계 논의에서 몇 가지 시사점을 찾을 수 있다. 이 연구에서 조종 학생이 선호하는 비행교관의 커뮤니케이션 스타일로 통제형을 일관적으로 선호하고 있음을 밝히고 있다. 그리고 비행 상황과 같은 비정상적 환경과 집중력이 요구되는 학습 과정에서 교수자의 통제형 스타일의 학습운영은 현재 진행되는 과제의 내용과 방향을 명확하게 하고, 학습자가 주의를 효과적으로 집중하는데 도움을 주기 때문으로 분석하고 있다. 최근 수행된 비대면 수업에서의 학습자 반응에 대한 연구(하명정, 2020; 이보경, 2020)는 이러한 추론을 뒷받침 한다. 예컨대, 이보경(2020)은 2020년 1학기 전면 온라인 방식의 대학 교양 영어 수업에서 수강학생을 대상으로 온라인 비대면 수업의 문제점을 조사하였다. 연구결과, 비대면 학습 상황에서 학습자는 영상과 음향의 불균형, 빠른 강의 진행, 자기주도 학습의 어려움, 소통의 어려움이 있음을 보고하였다. 즉, 온라인 수업의 기술적인 문제, 익숙하지 않은 상황 등으로 인해 교수자의 강의에 집중하기 어려웠다는 것이다. 일상적 대면수업에서는 명시적 혹은 암묵적으로 교실 현장에서 즉각적으로 문제를 제기할 수 있는 요인들임에도 불구하고 비대면 수업에서는 이러한 문제를 바로 수정하기 어려우며 문제를 공유할 마땅한 대상이 없기 때문에 이를 감수할 수밖에 없다는 것이다. 결국 비대면 수업 상황은 앞서 기술한 비행교관과 조종학생의 경우와 같이 일상적으로 익숙하지 않은 수업 상황이며 따라서 상대적으로 높은 집중을 요구하기 때문에 교수자의 통제적 커뮤니케이션 스타일을 선호하게 된다는 것이 추론가능하다. 비슷한 관점에서 최윤정·지남영(2020)의 연구에서는 영어 학습자들이 비대면 수업에서 교수자와 상호작용하는 것을 동료학습자와의 상호작용보다 더 선호하였으며 교수자의 명확한 의사결정이 수업만족을 조절하는 요인으로 작용하였음을 밝히고 있다.

비대면 영어 수업에서 교수자의 통제적 커뮤니케이션 스타일을 선호하는 학습자의 반응은 인지 과학적 측면에서도 설명이 가능하다. 비대면 수업에서는 다른 학습자의 반응을 살필 수 없기 때문에 수업의 맥락을 온전하게 학습자 혼자 파악해야 하는 부담이 있다. 또한, 학습자의 입장에서는 교수자가 현재 보내고 있는 시선이 누구를 특정하고 있는지 정확한 확인이 불가능 하며 따라서 수업 시간 동안 쉬지 않고 지속해서 교수자를 의식해야 하는 인지적 부하(cognitive load theory)(Mayer, Moreno & Schoorman, 1995)를 감수해야 한다는 것이다. 이러한 환경에서 학습자는 인지적 부담을 줄이거나 회피하려는 전략적 선택으로 자연스럽게 교수자가 수업 상황을 장악하고 학습자가 수행해야 하는 과제를 일방적으로 지시하는 방식의 통제적 커뮤니케이션 스타일을 선호하게 된다는 것이다(박혜정 · 김다솜 · 조일현, 2019). 이러한 관점에서 본다면, 비대면 영어 학습 상황에서 학습자가 선호하는 교수자의 커뮤니케이션 스타일은 단순히 학습동기 및 수업 만족도와 관련이 있는 것에서 그치지 않고 교육과정 구성 및 교수방법과 같은 보다 본질적인 문제와도 연관이 있다는 추론을 가능하게 한다.

영어교육은 코로나19 이전부터 비교적 비대면 수업에 대한 논의가 활발하게 진행된 분야이다. 현재도 영어 강좌는 다양한 형태의 온라인 기반 콘텐츠가 제공되고 있으며 같은 맥락에서 IT를 활용한 영어 교육 방식은 관련 학자와 교수자에게 관심의 대상이었다(김태진·이희숙, 2014).

학교 급별을 막론하고 지금까지 당연하다고 여겨 왔던, 영어 교수-학습의 주류적 방식은 교수자와 학습자가 한 공간에 모여 물리적 교감을 나누며 소통하는 모습이었다. 하지만 예상하지 못한 초유의 상황에서 교수자와 학습자 모두 적지 않은 혼란을 피할 수 없었다. 주목해야 할 것은, 이번 코로나-19사태로 인한 비대면 수업 상황은 사태가 진정 된 이후에도 영어 교수-학습 환경에 몇 가지 과제를 안겼다는 점이다. 앞서 기술한 바와 같이, 코로나 사태 이후 우리의 삶은 이전의 삶과는 전제되는 패러다임의 변화를 가져올 것이라는 것에 대해서는 관련 학자들 간에 큰 이견이 없다(권순정, 2020; Selwyn et al., 2020). 교육 분야 역시 예외는 아니어서 이후 비대면 강의는 양과 질의 측면에서 확대될 것으로 판단된다. 이러한 판단은 제반 기술의 발전, 교육환경의 변화, 경제적, 경영적 측면, 참여 방식의 다면화 등으로 인해 팬데믹 상황 이전부터 논의되어 온 것이기도 하다. 코로나 팬데믹 상황 이후 국내에서 수행된 연구 동향을 분석한 논의(김건우 외, 2020)에서 교수-학습과정에 제기된 가장 큰 문제로 학습자와 교수자 간의 소통문제를 제시하였다. 여기서 말하는 소통 문제는 단순히 기술적 문제를 넘어 시·공간을 달리하는 교수자와 학습자 간의 소통 즉, 커뮤니케이션이 어떠한 방식으로 작동되어야 하며, 어떻게 접근하는 것이 실효적인지에 대한 연구자들의 고민을 촉구하는 의미도 담겨 있다. 교과교육을 막론하고 모든 수업이 교수자와 학습자간에 만들어 가는 맥락적 커뮤니케이션의 일종(김무영·손민호, 2012)이라는 명제를 감안한다면, 이에 대한 이론적, 실천적 논의의 확장이 반드시 필요하다.

다음의 몇 가지 후속 연구를 위한 제언으로 이 연구의 결론을 대신한다.

첫째, 후속 연구에서는 대학 비대면 영어학습에서 학습과 수업의 효율성을 높이기 위한 기술적 아이디어를 학제 간 소통을 통해 확대할 필요가 있다. 둘째, 본 연구에서는 관련 논의의 기초 자료로서 한정된 의미의 교수자 커뮤니케이션 스타일과 학습 당사자의 반응을 표피적으로 개괄한 것이다. 이후 연구에서는 교수자와 학습자 양 당사자 간의 경험을 맥락적 관점에서 심층적으로 접근하려는 시도가 반드시 필요하다. 이를 통해서 객관적 접근을 위한 주제를 얻을 수 있기 때문이다. 셋째, 본 연구에는 대학생들을 대상으로 한정된 지역의 표본을 검증하였다. 비대면 영어교육 전반에 대한 객관적 시각을 얻기 위해서는 보다 다양한 사례가 필요하다.

참고문헌

- 강인애·이인희·황승연. 1999. 지식기반사회에서 정보기술에 의한 학습환경의 변화. 『교육발전연구』 15, 1-44.
- 교육부 보도자료. 2020a. 2020학년도 초·중·고·특수학교 원격수업 운영기준. 2020.04.02
- 교육부 보도자료. 2020b. 온라인 개학 원격수업 운영계획. 2020.04.23.
- 권세정, 최애경. 2014. 상사의 커뮤니케이션 스타일이 비서의 레포, 신뢰 및 상사충성도에 미치는 영향. 『상업교육연구』, 28.2, 1-24.
- 김귀화. 2013. 의사소통 스타일에 관한 연구. 중앙대학교대학원박사학위논문.
- 권순정. 2020. 코로나19 이후 교육의 과제: 재조명되는 격차와 불평등, 그리고 학교의 역할: 서울교육 이슈페이퍼 2020년 제2호. 서울: 서특별시교육청 교육연구정보원 교육정책연구소.
- 권용기·차길영·김수용. 2010. e-러닝 학습 환경에서 Q&A를 통한 수학교육 모듈 연구. 『과학영재교육』 2.2, 77-90.

- 김건우·한서희·이재석·김나영·옥지원. 2020. 차세대컨버전스정보서비스학회, 『차세대컨버전스정보서비스기술논문지』, 19.4, 377-390.
- 김무영·손민호. 2012. 교사의 실천적 지식이 갖는 일상성 탐구: 체육수업 사례를 중심으로 『교육과정연구』 30.3, 21-49.
- 김정기. 2012. 커뮤니케이션 스타일, 동기, 주목도, 만족감, 교육효과의 관계. 『스피치와 커뮤니케이션』 18.1, 202-234.
- 김정기·안호림. 2014. 교수자와 학생의 커뮤니케이션 요인과 교육효과의 관계. 『커뮤니케이션학연구』 22.1, 65-93.
- 김태진·이희숙. 2014. 외국어 교육을 위한 멀티미디어 저작도구 활용 연구. 『언어학연구』, 33.1, 115-135.
- 김형식. 2010. 인지적 도제학습 관점에서 본 신규간호사의 프리셉터십에 관한 연구. 미출간 박사학위논문. 중앙대학교, 서울
- 박동섭. 2009. 상황학습이론에 기초한 학습전이이론의 비판적 고찰: 무시된 상황과 행위자의 능동성의 복원. 『초등교육연구』 22.1, 459-489.
- 박원태. 2020. 비행교관의 커뮤니케이션 스타일이 학습자의 학습동기와 학업만족에 미치는 영향. 『한국항공운항학회지』 28.2, 1-11.
- 박혜정·김다솜·조일현. 2019. 동영상 학습 환경에서 인지부하의 변화 및 학습성과와의 상관관계. 『교육정보미디어연구』, 25.4, 797-26.
- 손민호. 2002. 교과내용으로서의 실천적 지식에 대한 이해와 오해: 과학과 실험 수업의 경우의 관점의 시사. 『교육과정연구』 20.3, 243-269.
- 엄기남. 2009. 청소년이 지각한 담임교사의 의사소통유형 및 지도성 유형에 따른 학생의 상담에 대한 기대 연구. 고려대 석사학위논문.
- 이보경. 2020. 코로나 19로 인한 비대면 교양영어 수업의 학습자 반응에 관한 연구. 『교양교육연구』 14.4, 97-112.
- 조운진. 2018. 교수자 커뮤니케이션 스타일이 학습동기와 교육만족에 미치는 영향에 관한 연구: 대전광역시 자격증 취득 학습자를 중심으로. 목원대 대학원 박사학위논문.
- 최윤정·지난영. 2020. 비대면 영어 수업에서 상호작용과 수업 만족도와의 관계 연구: 수업 방식의 조절 효과를 중심으로 『Multimedia-Assisted Language Learning』, 23.4, 233-253
- 하명정. 2020. 비대면 온라인 수업에 대한 학습자 반응: 영어교양수업 사례. 한국문화융합학회 전국학술대회 2020.3, 3 1-9
- 한수민. 2014. 실천적 지식 구성을 위한 교수-학습모형 개발-가족 생활교육 수업사례를 중심으로. 미출간 박사학위논문. 경희대학교, 서울.
- Astin, K. 1993. Customer Loyalty: Toward an Integrated Conceptual Framework. *Journal of Academy of Marketing Science* 22.2, 9-113.
- Blessoel, H. D. 1976. The Structure and Function of Communication in Society. In L. Bryson (ed.), *The Communication of Ideas*. New York, NY: Harper, 37-51.
- Boshier, R. 1977. Motivational Orientation Re-visited Life-space Motives and the Education Participation Scale. *Adult Education* 27.2, 23-34.
- Brophy, J. 1988. Research Linking Teacher Behavior to Student Achievement: Potential Implications for Instruction of Chapter 1 Students. *Educational Psychologist* 23, 441-471.
- Buller, M. K., & Buller, D. B. (1987). Physicians' communication style and patient satisfaction. *Journal of Health and Social Behavior*, 28.4, 375-388.
- Charles, J. 2002. *Contemporary Kinesiology*. 2nd ed. Stipes Publishing.
- Cho, H. C. 2011 The Effects of Academic Motivation, Self-determination, Goal orientation, Self-perception, Implicit

- theory of Intelligence and Self-regulated Learning Strategies on Learning Attitude, Behavior and Outcomes. *Korean Journal of Educational Psychology* 25.1, 33-60.
- Depaulo, F. R. 1992. Developing buyer seller relationship. *Journal of Marketing* 51.2, 11-77.
- Dick, A. S. and Basu, K. 1994. Customer Loyalty: Toward an Integrated Conceptual Framework. *Journal of Academy of Marketing Science* 22.2, 9-113.
- Euikil L. 2013. Effects of Self-directed Learning and Social Presence of Online Adult Learners to Learning Outcomes. *Journal of Lifelong Education* 19.4, 27-50.
- Gredler, M. 2009. *Learning and Instruction: Theory into Practice*. 6th ed. Merrill Pearson.
- Gutman, S. K. 1985. A Role Theory Perspective on Dyadic Interactions: the Service Encounter. *Journal of Marketing* 49, 99-111.
- Han, S. 2007. The Relationship between Academic Motivation and Self-directed Learning among Adult Learners. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction* 7.2, 355-374.
- Jenson, P. S. 1996. The Doctor-Patient Relationship Headed for Impasse or Improvement? *Annals Internal Medicine* 95.2, 769-771.
- Kim, A. Y. 1998. Educational Application of Motivation Theories and Issues for Future Research: Focused on Self-efficacy Theory. *Korean Educational Psychology Association* 12.1, 105-128.
- Kim, A. Y. and Cho, Y. M. 2001. Relative Potency of Intelligence and Motivation Variables in Predicting Academic Achievement. *Journal of Educational Psychology* 15.4, 121-138.
- Kim, J. K. 2012. An Examination of Relations among Communication Style, Communication Motives, Attention, Satisfaction, and Instructional Effects. *Journal of Speech, Media and Communication Research* 18.1, 202-234.
- Lawson, R. J. 2011. Concepts of Ability and their Effect on Approaches to Learning and Motivational Orientation. *International Review of Social Sciences and Humanities* 1.1, 30-46.
- Lawson, R. M. 2002. The Commitment-trust Theory of Relationships Marketing. *Journal of Marketing* 58.3, 20-38.
- Lee, E. 2013. Effects of Self-directed Learning and Social Presence of Online Adult Learners to Learning Outcomes. *Journal of Lifelong Education* 19.4, 27-50.
- Lee, J. H. 2015. Structural Relationship among Learning Motivation, Learning Satisfaction and Learning Performance in Community of Practice. *Journal of Enterprise education* 17.2, 1-29.
- Mayer, R. C., Davis, J. H., and Schoorman, F. D. 1995. An integrative model of organizational trust. *Academy of Management Review* 20.3, 709-734.
- Meyer, D. K. and Turner, J. C. 2002. Discovering Emotion in Classroom Motivation Research. *Educational Psychologist* 37.2, 232-345.
- Noh, H. J. 2014. *Analysis of contingency table and analysis of variance using SPSS*, Seoul: Hanol.
- Norton, M. B. 1983. Attentiveness as a Style of Communication: A Structural Analysis. *Communication Monographs* 46, 13-26.
- Park, W. T. 2019. *Flight Teaching Guide Book*, Seoul: booknet.
- Reece, N. L. and Brandt, K. I. 2008. Development of an instrument to measure patient satisfaction with nurses and nursing care in primary care setting. *Nursing Research* 24.1, 46-65.
- Risser, N. L. and Brandt, K. I. 1975. Development of an Instrument to Measure Patient Satisfaction with Nurses and Nursing Care in Primary Care Settings. *Nursing Research* 24.1, 45-52.

- Rubin, N. 1998. Development of an instrument to measure patient satisfaction with nurses and nursing care in primary care setting. *Nursing Research* 24.1, 46-65.
- Schön, D. A. 1983. *The Reflective Practitioner: How Practitioners Think in Action*. New York: Basic Books.
- Schunk, D. H. 1990. Goal Setting and Self Efficacy during Self Regulated Learning. *Educational Psychologist* 25, 71-86.
- Selwyn, N., Hillman, T., Eynon, R., Ferreira, G., Knox, J., Macgilchrist, F., and Sancho-Gil, J. M. 2020. What's Next for Ed-tech? Critical Hopes and Concerns for the 2020s. *Learning, Media and Technology* 45.1, 1-6.
- Skinner, S. H. and Belmont, D. R. 1997. Self-directed Learning: Toward a Comprehensive Model. *Adult Education Quarterly* 48.1, 23-46.
- Songok, S. and Allison, R. 2005. Change in Self- efficacy, Challenge Avoidance and Intrinsic Value in Response to Grades: The Role of Achievement Goals. *The Journal of Educational Psychology* 34, 43-57.
- Suh, H., Na, J. H., and Na, Y. K. 2007. The effects of educational service quality characteristics and the customer participation on the customer satisfaction. *Journal of Educational Evaluation* 20.4. 189-212.
- Suh, M. S. and Kim, Y. K. 2000. The Effects of Service Providers Communication Style on Relationship Orientation. *The Journal of Marketing Management Research* 5.2, 123-146.
- Uyar, R. O., Genc, M. M. Y., and Yasar, M. 2018. Prospective Preschool Teachers' Academic Achievements Depending on Their Goal Orientations, Critical Thinking Dispositions and Self-Regulation Skills. *European Journal of Educational Research* 7.3, 601-613.
- Wenger, E. 1996. *Communities of Practice: Learning, Meaning and Identity*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Williams, K. D., & Spiro, R. L. 1985. Communication style in the salesperson-customer Dyad. *Journal of Marketing Research* 22.4, 434-442.
- Williams, S. and Spiro J. 1996. Doctor-patient Communication and Patient Satisfaction: A Review. *Family Practice* 15.1, 480-492.
- Woolfolk, R. 2003. Academic Emotion in Students Self-regulated Learning and Achievement: A Program of Qualitative and Quantitative Research. *Educational Psychologist* 37.2, 91-105.

이강호(제1저자), 대학원생
전라북도 전주시 완산구 천잠로 303
전주대학교 일반대학원 영어영문학과
E-mail: rhee119@naver.com

이고운(제2저자), 교수
경기도 용인시 수지구 죽전1동 죽전로 152
단국대학교 자유교양대학
E-mail: gounlee@dankook.ac.kr

신동진(교신저자), 교수
전라북도 전주시 완산구 천잠로 303
전주대학교 인문대학 영미언어문화학과
E-mail: djshin@jj.ac.kr